



International Securities
Services Association

A large, semi-transparent gear graphic with the letters 'ISO' in a bold, white, sans-serif font centered within it. The gear is set against a background of glowing blue and orange particles and light trails.

ISO

证券市场采用ISO
20022标准的主要考虑
因素和 迁移方法

2024年5月





免责声明

国际证券服务协会（International Securities Services Association, ISSA）希望定期更新本报告。本文件不代表专业或法律建议，将受到法规、解释或实践变化的影响。本报告中提及或列出的任何产品、服务、实践或标准均无意对市场参与者具有制约性。因此，不应将其视为明示或默示的必须遵守的市场惯例。相反，它们是可提供有用信息的参考点，可能有助于市场参与者管理当今证券服务环境中存在的挑战。ISSA 和 ISSA 工作组成员均不保证本报告所含信息或分析之准确性或完整性。

© 国际证券服务协会ISSA 2024

未经ISSA 事先许可，不得复制本报告的全部或部分內容。

目录

1	执行摘要.....	5
1.1	报告目标.....	6
1.2	目标受众.....	6
1.3	工作组参与/ISSA 审查和批准.....	6
1.4	致谢.....	6
2	引言和背景.....	7
3	市场考虑因素.....	9
3.1	引言.....	9
3.2	获得市场参与者支持的考虑因素.....	9
3.2.1	商业论证驱动因素/好处.....	9
3.2.2	市场规模和复杂性.....	9
3.3	废除以前报文标准的复杂性.....	10
3.4	全球市场和跨境考虑因素.....	11
3.5	通过扩展实现灵活性.....	11
4	可能采用的迁移方法.....	12
4.1	迁移模型的市场范围和重点.....	12
4.2	全面迁移方法与以流程流为中心的迁移方法.....	12
4.3	强制性方法.....	13
4.4	自愿方法.....	13
4.5	关于时间表的决定和影响该时间表的考虑因素.....	14
5	实施考虑因素.....	16
5.1	有关同时维护和并存的决定.....	16
6	与持续管理 ISO 20022 相关的挑战.....	18
6.1	通过扩展实现灵活性.....	18
6.2	版本管理.....	18
6.3	不遵守全球市场惯例.....	19
6.4	当地市场实践缺乏统一性.....	19
7	技术的作用以及与领先供应商/合作伙伴保持一致.....	20

8	见解和建议.....	21
9	附录 A — 先前或当前标准迁移的总结性见解.....	23
10	附录 B — 对先前或当前标准迁移的详细分析.....	26
10.1	JASDEC	26
10.2	Target 2 Securities (ECB)	28
10.3	DTCC 案例研究.....	29
10.4	Indeval 案例研究.....	31
10.5	NASDAQ 案例研究	33
10.6	SRD II 指令启动	35
11	附录 — 参与者名单.....	37

1 执行摘要

国际证券服务协会 (ISSA) 是一个为证券服务行业提供支持的全球协会。ISSA 的成员包括中央证券存管机构 (CSD)、存托机构、技术公司和其他积极参与证券服务链条的所有参与方。通过将其成员联系在一起并促进合作，ISSA 展现出了推动证券服务行业变革所需的领导力。ISSA 的工作重点有两点：一是寻找渐进式解决方案，从发行人到投资者，帮助其降低风险，提高效率和有效性；二是以更广泛的思想领导力帮助塑造行业的未来。

思想领导力由ISSA工作组(WG)推动。ISSA的ISO 20022工作组于2023年6月发布了[《2022年ISO 20022调查》](#)的结果、发现和建议，本报告对该报告中的一项建议进行了总结。

对任何市场而言，改变现有报文标准（无论是专有标准、ISO 15022 标准还是其他标准）都是一个重大决定。ISSA 支持将单一市场专有报文替换为国际标准，包括 ISO 15022 和 ISO 20022，因为 ISSA 认为这可以改善跨境资本的自由流动，并减少不必要的操作摩擦。然而，ISSA 认为，所有迁移都必须有强大的商业论证来支撑，经过广泛的市场咨询，并在现实可行的期限内实施。

ISSA 建议正在进行报文标准升级的市场应同时（如果尚未进行）采用现有的全球最佳市场实践，因为这是提高效率和降低风险的关键。工作组认为，目前采用ISO 15022 或 ISO 20022 标准均可从最佳市场实践中获益。

报告阐述了向 ISO 20022 迁移的市场考虑因素、可能采用的迁移方法和实施考虑因素、持续管理 ISO 20022 所面临的挑战以及技术服务商的作用。最后一章总结了从前面各章收集到的重要见解，并提出了一些行业建议。

工作组分享的见解反映了有助于促进成功迁移计划的方法，归纳如下：

- 与目标市场参与者进行磋商，商定强有力的商业论证，然后制定切实可行的计划
- 在迁移期间新旧并存、同时维护和使用扩展栏位有助于采用
- 迁移至最新的ISO 20022标准，尽快删除扩展栏位，并且根据ISO 20022 **新标准**实施新的业务流程

此外，工作组还提出了一些关键的行业建议，以促进ISO 20022 管理模式的加强，这些建议包括：

- 审查ISO 20022的管理流程，确保其满足当前的需求
- 专注全球市场实务规范的采用，公布已知的差异及不符点
- 采用有效方法限制市场上同时并存的版本数量

本报告有大量附录，涵盖了过去许多ISO 20022 实施案例的详细信息，这些附录既有摘要版，也有详细版，共同构成了市场计划采用ISO 20022 的重要参考资料。工作组已将调查结果提炼成报告结论，但仍希望读者在市场规划阶段阅读这些成果。

ISSA 一如既往地感谢业界就本报告开展对话和提出反馈意见，如果收到实质性反馈意见，本报告可能会重新发布。

1.1 报告目标

本报告的主要目标如下：

- 借鉴成员体验、以往的用例和其他当前迁移计划，针对影响任何报文标准迁移策略的不同因素，提供一套客观的洞察建议
- 向全球市场、监管机构和其他市场参与者介绍影响采用 ISO 20022 的潜在因素，从而在考虑在证券市场采用 ISO 20022 时，为他们自己的计划评估提供一个架构
- 为计划迁移到ISO 20022 的证券市场实体提供一系列实用建议，以便它们在将来迁移时参考

本报告并非实施手册，而是旨在阐述行业如何才能迁移模式方面取得最成功的结果，以及如何就ISO 20022 标准管理和协作的意见。这种管理对于确保跨市场统一标准并确保行业能够最大限度地从采用ISO 20022中获益 至关重要。

1.2 目标受众

本报告的目标读者是正在考虑和计划在其运营市场的所有或任何证券服务领域采用ISO 20022 标准的公司。工作组认为，在市场中采用ISO 20022 的最佳方法是共同磋商，因此报告受众是任何证券服务参与者，包括：托管人和经纪人等市场中介机构、资产管理人、发行人、市场基础设施、第三方提供商（如技术提供商和外包商）以及其他行业协会和监管机构。

1.3 工作组参与/ISSA 审查和批准

在工作组启动之前，所采用的方法和职权范围已由ISSA 运营委员会批准，即：

- 工作组由 **ISO 20022 工作组**成员组成，他们都是ISSA 成员
- 征求其他外部各方的**意见和见解**。但是，根据 ISSA 的惯例，本报告以及所阐述的最佳实践仅由 ISSA 成员审查和批准，在发布本报告时并未寻求外部机构的批准。
- 本报告在发布前已获得ISSA 理事会和ISSA 运营委员会的**批准**

1.4 致谢

本报告是参加 ISO 20022 工作组 的 ISSA 专家团队共同努力的结果，凝聚了他们的心血；其中包括运营委员会成员和其他 ISSA 成员公司。参与编写本报告的公司名称以及个人撰稿人详见附录。ISSA 执行委员会衷心感谢工作组成员做出的贡献，并感谢他们所在的公司支持他们的参与。

2 引言和背景

过去四年，ISSA 的 ISO 20022 工作组发布了一系列有关 ISO 20022 的定性和定量报告。其中一份定量报告旨在了解 ISSA 成员是否愿意将证券服务迁移到 ISO 20022 标准。工作组于 2023 年 6 月发布了 [《2022 年 ISO 20022 调查》](#) 的结果、发现和建议。

与此同时，工作组提出了两个关键建议：

- i. ISSA ISO 20022 工作组应放弃对 ISO 20022 一年两次的调查，而是与各关键方和行业团体合作，跟踪采用率，以便确定所发生的变化并与 ISSA 成员共享。
- ii. 有必要制定一份《最佳实践指南》，说明迁移前应考虑的事项，并就可能的迁移方法提出建议。这项工作应与证券市场实践小组(SMPG) 和其他行业参与者分享，以确定是否已就迁移截止日期达成一致意见，并为 ISSA 社区提供指导和建议。

此前关于 ISO 20022 的 ISSA 报告显示，业界对 ISO 20022 的采用率越来越高，市场驱动强制或自愿实施 ISO 20022 的计划也越来越多。然而，到目前为止，整个行业还没有“大爆炸”式地采用新标准的意愿。

在 2023 年 5 月于布拉格举行的世界中央证券存管机构(CSD) 论坛上，工作组已经看到，许多 CSD 对采用 ISO 20022 标准表达了比以往更强烈的兴趣。据观察，造成这一变化的源头是存托信托与清算公司 (Depository Trust & Clearing Corporation, DTCC)、欧洲中央银行 (European Central Bank, ECB) 和欧洲中央证券存管机构协会 (European Central Securities Depositories Association, ECSDA) 的强势立场。这些具有领导地位的机构正在鼓励其他市场和地区考虑他们自己对这一主题的看法。

工作组还注意到，市场对 ISO 20022 的管理流程以及迁移过程中的运营模式考虑因素的理解程度参差不齐，这反过来又经常导致决策上的差距。

最常见的误解之一是，采用 ISO 20022 使全球市场符合单一的标准和句法规则，从而在更大范围的市场实现顺畅互动。然而，现实情况是，由于市场做法不统一，加上 ISO 20022 用户对版本管理和升级采用的方法不一致，这一期望尚未实现。

在开始向 ISO 20022 迁移之前，需要评估一系列复杂的基本考虑因素并作出多项决策。工作组试图总结以下章节的主要问题，并汲取过去的经验教训，包括哪些措施行之有效，哪些措施存在问题。

所研究的案例包括从 ISO 7775 到 ISO 15022 的市场迁移，以及最近从 SWIFT MT 到 ISO 20022 的支付迁移。以 ISO 7775 为例，本质上是整个行业的迁移，而不是一件市场层面的事件，在自动化方面有非常明确的商业论证驱动因素，特别是在结算和公司行动方面。

随着 TARGET2-Securities (T2S) 的推出，工作组看到了一个直接升级到 ISO 20022 模型的案例，而不是迁移本身。为《股东权利指令 II》(SRD II) 制定的标准表明了行业在加大力度促进将 ISO 20022 用作地区的目标标准。该方法还包括决定仅在 ISO 20022 中创建新报文。

工作组还考虑了其他市场层面的迁移，包括 DTCC 引入公司行动报文。在这种情况下，需要找到一种解决方案，利用 ISO 20022 的扩展功能来满足当地市场惯例，从而实现及时推出。工作组还研究了日本证券存管中心（Japan Securities Depository Center, JASDEC）、纳斯达克证券市场（National Association of Securities Dealers Automated Quotation, NASDAQ）、INDEVAL（S.D. Indeval Institución para el Depósito de Valores, S.A. de C.V., 墨西哥的中央证券存托机构）的其他案例，并从每个案例的时间表、市场接受过程和与维持当前标准版本所需承诺相关的持续存在问题中提出了见解。

这些案例帮助工作组研究：

- 这些迁移的基本考虑因素
- 迁移的范围和重点
- 启动和全面实施此类计划的时间表
- 为取得市场支持采取的方法；以及
- 最终，鼓励或迫使市场参与者采用的模式

3 市场考虑因素

3.1 引言

本章节探讨了在开始迁移计划之前需要考虑的因素。工作组指出了取得市场层面强大支持的重要性，以及就时间表和方法作出决策的后果。

3.2 获得市场参与者支持的考虑因素

在开始任何迁移计划之前，都需要获得有力和有效的市场支持。这一点非常重要，因为凡被纳入迁移计划的公司都必须进行投资，并证明这种投资如何提高其自身的多年绩效计划。

在观察到的用例中，如果规划和讨论是以高度包容的方式进行，而不是以独断专行的方式进行，那么市场的支持度就会高得多。

3.2.1 商业论证驱动因素/好处

无论是什么样的迁移场景，市场参与者都必须了解采用新标准的商业论证驱动因素。这些驱动因素可能是通过提高自动化程度或数据透明度和访问量，并/或降低持续进行界面管理的费用来节约成本。

显然，最简单的商业论证就是从一个以手动操作为主的流程或高度专有的界面转变为一个符合全球标准的流程或界面。对于从 ISO 15022 迁移到 ISO 20022 的情况，需要更详细的分析和评估，因为两者都是全球 ISO 标准。ISO 15022 已经实现了高水平的直通式处理，并且大量使用传统的交易后技术已有很久的历史。

在观察到的用例中，DTCC 代表了意图删除专有报文的市場，部分原因是其维护成本高。因此，这个商业论证很容易被市场参与者，特别是那些有国际业务的市场参与者所接受，因为这是一种非常明显的降低成本和提高处理自动化程度的方法。

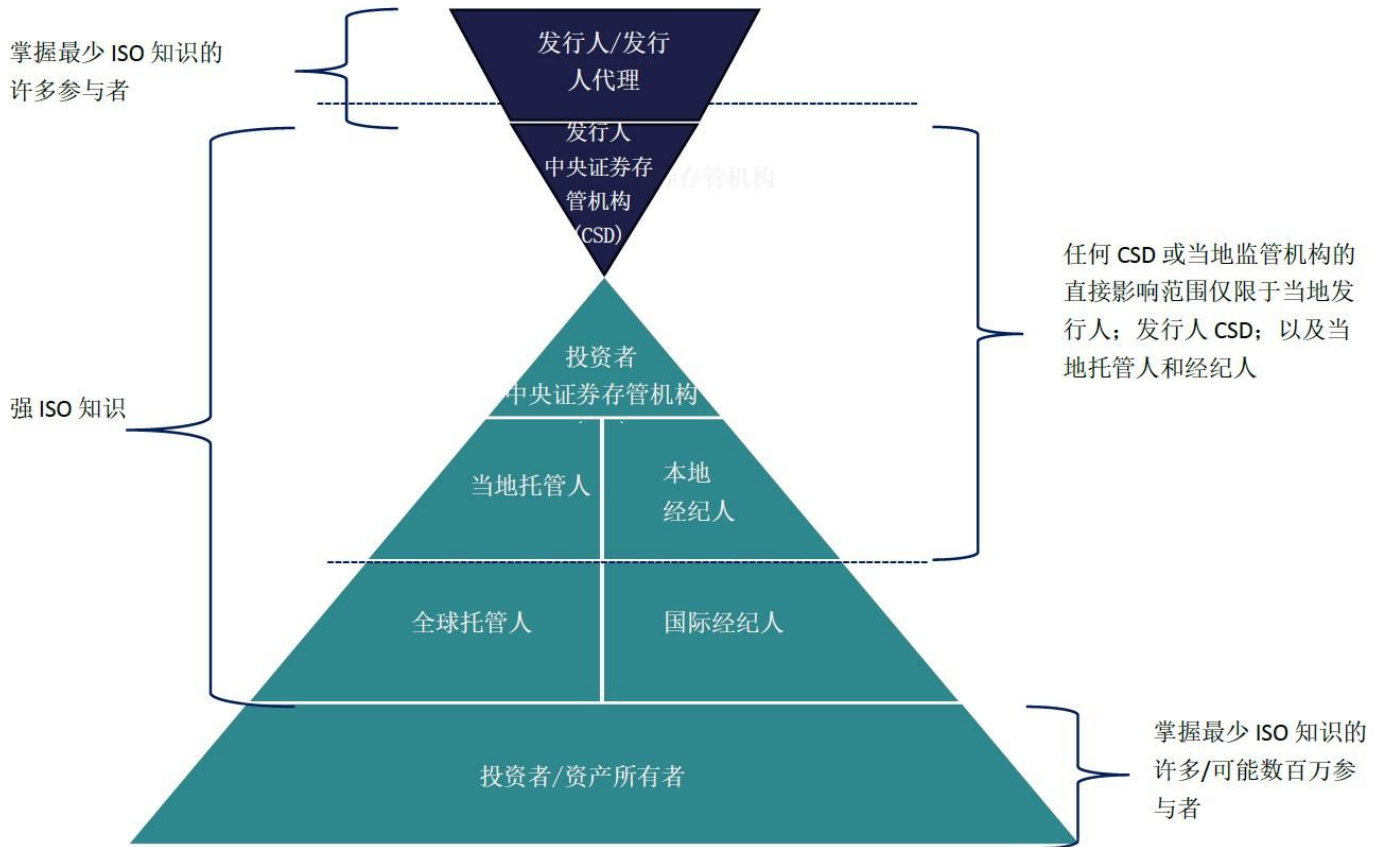
在有关SRD II 和 T2S 的案例中，本质上都是新报文，而不是从旧报文迁移。这样就产生了一个明确的商业论证，因为市场正在采用一套新的能力，就SRD II 而言，与欧元系统基础设施兼容是合理的。T2S 使用和采用新标准属于一个更庞大的欧洲项目的一部分，该项目旨在实现欧盟金融业标准化。然而，除了系统直接参与者采用ISO 20022 外，并没有得到更大范围的采用，因为该商业论证对非直接参与者来说并不明确。

采用较新的标准也可能具有特定的技术优势，这一点从 DTCC 案例中可以体现出。在该用例中，采用 ISO 20022 以及内置报文可扩展性/灵活性可以使金融市场基础设施 (FMI) 满足其独特的需求，而这些需求目前在全球基本标准报文中并未涵盖。因此，这可以使DTCC 开始使用ISO 20022，并对现有参与者产生的干扰达到最低水平

3.2.2 市场规模和复杂性

一定要考虑直接市场准入的程度对成功实施向新标准迁移的能力的影响。如果大多数参与者是间接的，这将对计划的复杂性和推动变革的能力产生重大影响。

证券市场可以被视为两个金字塔，一个倒置，中心有少数投资者和发行人 CSD（有时只有一个），下面是托管人和经纪人，底部是众多机构投资公司和散户投资者等。在发行人 CSD 之上是许多发行人。底部和顶部市场参与者的种类和数量增加了市场的复杂性和异质性。



图表 1：市场结构显示市场远离CSD 的市场参与者数量增加。

所有采用新标准的计划都会在上图的中间部分取得最大成功，因为这里与 FMI 有直接关系。虚线之间的参与者对 ISO 20022 有最深入的了解，因此可以理解这些变化。随着在图表上向上或向下移动，推动采用的挑战和复杂性将越来越大，因为该项目与可能有数以百万计与 CSD 没有直接联系的参与者互动。这个群体还包括可能不知道 CSD 存在而且 CSD 对其没有影响的外国实体。这些参与者往往认为托管人的作用是使他们不受FMI 变动的影响。

因此，对市场支持的需求将在一定程度上取决于预期采用新标准的深度以及是否超出了直接市场参与者的范围。

3.3 废除以前报文标准的复杂性

历史表明，市场很难废除以前的报文标准，因为旧的报文标准将继续存在，直到最后一个参与者停止使用。

例如，在从ISO 7775 迁移到ISO 15022 的情况下，即使不再通过SWIFT 网络支持ISO 7775 报文，但各公司之间仍可通过其他网络、在其自身系统内以及通过 SWIFT 以文件形式交换这些报文。究其原因，一方面是如果没有持续的维护工作，保持报文标准正常运行的持续成本非常低，另一方面，因为证券链中的中介机构为客户提供服务，有效地使他们不必担心采用最新的报文标准。

3.4 全球市场和跨境考虑因素

从根本上来讲，向ISO 20022 迁移的原因通常是认为这不仅具有市场价值，而且对证券参与者也有好处，便于他们在全球多个市场开展业务。提出的观点是，随着各个市场遵守 ISO 20022，这将成为全球和跨境通信的实际首选模式。但是，尽管所有 ISO 20022 报文都重复使用 ISO 20022 数据元素，但这并不意味着在任何给定时间点，只有一套“标准”报文在使用中。

FMI 采用 ISO 20022 就是一个很好的例子。虽然似乎所有参与者都承认升级到最新版本的价值，但很少有参与者系统地这样做，一些最大的参与者仍在运行超过五年的版本。

下面关于扩展和版本的小标题中进一步解释了这种变化。要了解实施ISO 20022 的一些好处和挑战，就有必要了解这些内容。

3.5 通过扩展实现灵活性

ISO 20022 的吸引力之一在于，可通过行业主导的维护周期添加新字段并对基本标准进行其他修改。

在某些情况下，不接受对基本标准的修改，因为在全球范围内不适用；换言之这些修改仅针对特定市场，或者只适用于少数用户。

为了解决这一问题，ISO 20022 在报文定义中加入“补充数据组件”或“扩展”。这是一个空“占位符”，可用于交换不属于基本报文标准的数据元素。

DTCC 的报文扩展是一个很好的例子；其中包含美国市场基础设施需要交换但其他地方不需要的数据点。尽管 ISO 20022 没有采纳这些扩展的具体要求，但这也使得 DTCC 能够采用该全球标准。

然而，虽然使用扩展提供了很大的灵活性并促进了ISO 20022 的采用，但其弊端是为想要处理或翻译这些报文的机构增加了复杂性。此外，还存在一种风险，即使用扩展使得实施ISO 20022 报文变得容易，但是没有经过正式的修改发布周期成为标准。

4 可能采用的迁移方法

本章重点介绍市场迁移的关键要素，即：

- 谁将受到影响
- 在计划实施期间，是所有流程都会受到影响，还是部分流程会受到影响
- 强制性与自愿性迁移方法的优缺点
- 迁移的理想时间表

决定了范围后，还需要作出一些关键的实施决定，包括适当的时间表，是以自愿还是强制方式迁移，以及在选择后一种的情况下，如何进行。显然，在专用通道被终止的情况下，更容易以强制性方式迁移。如果以前的标准仍然有效或存在其他通道（情况往往如此），情况显然要复杂得多。

4.1 迁移模型的市场范围和重点

明确目标市场范围，即受迁移计划直接影响的参与者和不会受影响的参与者，是所有迁移计划中必须做出的关键决定。工作组认为，只有直接市场参与者才能实现最有效的迁移。部分原因是这些参与者须遵守明确的合规要求，另一个原因是必须影响和改变人数非常少的群体是一个具有绝对实用性的问题。

在交易后市场，离图 1 的中心（即 CSD 及其直接参与者）越远，变革过程就越具有挑战性。在投资者公司内部为采用计划出资，极有可能达不到最低预期投资回报率(ROI)。

这是因为机构投资公司希望其全球托管人或代理能够翻译数据并管理报文传送，以满足当地市场的各种标准和要求。这项服务正是托管人价值主张的重要组成部分。投资者指定托管人的部分原因就是为了避免这种复杂性。

在回顾之前的例子时，很明显可以看出，从ISO 7775 到 ISO 15022 等广泛的行业计划具有全球适用性，当然也适用于所有全球和本地托管人。然而，在其他当地市场案例中，如DTCC 公司行动报文迁移，直接影响的只是直接市场参与者。有一种观点认为，没有直连FMI 的市场参与者可以灵活地获得满足当地市场需求所需的信息。

随着ECB/ECSDA 对《欧洲单一抵押品管理规则手册》(SCORE) 的修改，工作组预计将产生一场关于修改范围的持续辩论，并初步认为该修改将在整个市场实施，包括离岸投资者层。工作组认为，这将非常难以执行和管理，因此目标将是最终必须将范围缩小至市场参与者。

4.2 全面迁移方法与以流程流为中心的迁移方法

凡是意图推出迁移计划的市场都需要预先作出另一项决定，即要对所有业务流程全面“大爆炸式”地采用报文，还是采取分阶段的方法，让市场参与者选取几个阶段采用部分流程和报文。例如，迄今为止，欧洲采用 ISO 20022 的方法是根据业务流逐步实施，最初用于 T2S 报文传送下的结算，后续根据 SRD II 和涉及抵押品管理活动的新 SCORE 法规分阶段进行。在与参与者协商后，DTCC 也选择了分阶段方法，决定仅迁移其公司行动业务流，所有其他流程仍采用专有标准。

4.3 强制性方法

如果市场驱动因素是关闭或消除其他选项，则可能需要采用强制性变更方法。

在开始采取强制性方法之前，要考虑的一个关键问题是，考虑是否有人有权强制改变标准，如果有，是针对哪些人群？当监管机构或 FMI 的监管范围有限，因此只能指示图 1 中心部分（见上文）的参与者采用新标准时，就会出现这种情况。同样重要的是，要考虑由谁来监督进展情况，在必要时开展教育，并决定何时达到临界点，即迁移何时才算完成。

在没有明确指令的情况下，任何计划实际上都是一种建议，因此是自愿的。

例如，根据 SRD II，目标市场必须遵守新法规，并采用 ISO 20022 标准，因为没有其他有效的解决方案。虽然这种方法奏效，但一些公司对法规强加给他们的时间表并不满意。然而，由于监管的明确性，大多数公司现已采用了 ISO 20022 中的 SRD II 报文。

全球公用事业公司还面临着这样的挑战：其用户群体在使用单一标准方面不一致。这是因为很难提出一个全球迁移商业论证——每个市场参与者都有不同的优先事项和限制因素，因此对迁移的兴趣各也不同。

举另一个例子，2012 年开始实施的全球法人识别编码 (LEI) 计划主要通过纳入监管来推动采用。这种模式产生了相当大的吸引力，到 2022 年底，将有 234 项法规引用 LEI。尽管纳入 LEI 实际上是市场参与者的自愿行为，但现在的重点正在发生变化，更偏重于与行业部门共同提出更有力的商业论证，将 LEI 纳入作为标准做法。

还有一种误解是，SWIFT 等网络公司可以“强制”使用某种标准。事实并非如此，即使网络提供商取消了某一标准，他们的客户端也可以选择使用其他网络或接口模型。在工作组看来，将重点放在利用网络提供商通过其通道强制采用是错误的。这是因为，像 SWIFT 这样的网络最终是由用户的需求驱动的，如果足够多的用户不迁移，SWIFT 就别无选择，只能继续支持旧标准。这与欧元系统等权威机构形成鲜明对比，后者有权在其管辖范围内强制实施变革。

4.4 自愿方法

由于上述原因，许多变革计划实际上是自愿的，市场领导者或行业协会往往会给予支持，并倡导这种方法的优点。

自愿方法面临的挑战在于，由于没有强制规定，每个参与者都可以自由地评估他们是否会以及何时迁移。决策由各个公司作出，并以商业论证为驱动因素。每个理由都将考虑客户需求、服务水平提高等因素，以及技术变革的成本和风险。

业内已尝试了不同的模式，鼓励在自愿的基础上进行变革。

- i. 第一种是解释使用未来标准的好处或成本激励措施。以基金市场为例，在引入报文标准之前，自动化率非常低，传真使用率很高，因此采用新报文来覆盖自动化程度低的流程显然是一种商业激励。
- ii. 另一种鼓励模式是对使用旧格式进行惩罚或采取经济抑制措施。DTCC 已成功地将作为加快采用 ISO 20022 的一种手段。

因此，即使有激励措施和抑制措施，除非造成极端的经济差异，否则自愿行动也很少能推动更广泛的市场采用，而且这种模式通常很难得到市场的认可。

工作组认为，自愿计划的采用率将取决于商业论证的优势。只要这些优势明显，较大的参与者一般都会效仿和采用。不过，总会有一部分参与者的业务量相对较低，对他们来说，永远也没有强有力的商业论证可促使其迁移。

4.5 关于时间表的决定和影响该时间表的考虑因素

在任何迁移计划中，最后需要作出的关键决定是完成采用所需的时间表。这需要研究市场参与者、与市场参

与者互动的过程，以及市场参与者改变现有系统并引入任何新标准或报文传送所需的时间。一般而言，工作组认为市场在改变标准时会经历几个阶段：

阶段	重点	详情
第 1 阶段	目标和好处分析	通常，在该阶段，发起人将评估改变市场标准的目标和目的。
第 2 阶段	市场协商	初步的市场协商，目的在于验证改变计划的任何核心目标和好处，并衡量市场支持程度。
第 3 阶段	任务组— 迁移方法/时间	可选择邀请市场参与者加入任务组，以评估和决定具体的迁移方法和时间表。
第 4 阶段	公告期/市场测试	让企业为标准变更做好准备的必要筹备时间，包括预算编制、技术规划和执行以及测试期。
第 5 阶段	迁移开始日期	宣布接受新标准的起始期限。
第 6 阶段	监控期和计划进度	在该持续的期限，项目发起人将根据初始计划监控进度并评估是否需要调整或延期。
第 7 阶段	迁移结束日期	迁移期结束，之前的通道/标准可能废弃。

表 1：成功迁移至ISO 20022 的推荐阶段

在工作组研究过的用例中，发现不同案例的周期差异很大。究其原因，主要是变更的性质和广度、对市场参与者的影响以及对技术变革和挑战的评估。

例如，DTCC 和 JASDEC 当地市场案例估计，计划到迁移的端到端时间约为五年，而经过多年协商和规划，全球支付向 ISO 20022 迁移的期限时间可能为四年。然而，工作组也见证过更多的实例，例如从 2000 年开始向 ISO 20022 迁移的基金，在实现完全采用方面遇到了挑战，最终在 2018 年结束，但未达到其初始目标。

根据工作组内部的讨论，普遍认为第 1-3 阶段至少需要一年，第 4 阶段至少需要 18 个月，第 5-7 阶段至少需要三年，特别是对于任何显著的市场变革计划。然而，对于市场基础设施项目，第 5-7 阶段可以在一夜之间或“大爆炸式”地进行，因为这些项目涉及的各方较少，而且它们都与一个中心方相连。

5 实施考虑因素

5.1 有关同时维护和并存的决定

在改变标准时，无论采用何种策略，都有一个关键考虑因素：如何管理现有标准的同时维护以及与其他报文标准并存的时间表。市场要取代将在截止日期终止的专有解决方案时，同时维护和并存决定并不是什么问题，但如果市场计划在两个ISO标准之间进行任何更改，两个决定就非常重要。

同时维护和并存不是替代方案——在并存期间完全可以实施同时维护计划。就证券市场而言，该行业已经处于并存期，因为尽管多个FMI和某些业务流程已使用ISO 20022，但大部分数量和流程仍然使用ISO 15022。

并存简单地讲就是两种或两种以上报文标准同时存在，以覆盖相同业务流程的状态。

并存不仅仅存在于不同的标准之间。ISO 20022中也存在并存，尤其是在证券领域。由于ISO 20022中的某些数据元素与其ISO 15022同类数据元素不同（例如参考和金额长度），因此一些机构使用变体。例如，DTCC使用变体“002”进行公司行动报文通信。此外，一些FMI并不总是升级到报文的最新版本，这不仅导致使用的同一报文有不同变体，而且还导致同一业务流程的报文有不同版本（见上文）。

因为标准是全球性的，单个市场不能在没有其他市场支持的情况下就简单地决定停止并存。尽管证券维护工作组(ISO 15022)和证券标准评估小组SEG (ISO 20022)对此有一定影响，并可以提出一些建议，但最终决定权仍在全球用户群体手中。实际上，这意味着即使一个群体（例如，欧洲）决定在特定迁移期间保持ISO 15022和ISO 20022不变，其他群体（例如，美国或亚洲）仍然可能决定需要修改这些标准。

为了帮助迁移到ISO 20022，SMPG继续审查潜在的解决方案，以避免从ISO 15022和ISO 20022之间的并存问题转变为ISO 20022内部更复杂的并存问题。例如，限制修改ISO 20022报文传送版本号的需求是否有助于机构转而采用、继续使用最新版本？现在，每次修改基本ISO 20022证券报文时，都会重新发布新的版本号。因此，如果市场想要降低成本和复杂性，还需要就如何减少可以使用的版本数量达成一致。

同时维护是同步维护两个标准的过程，所以，当修改一个标准时，也要对另一个标准进行相应的修改。这不仅确保了行业参与者可从任一标准的报文变更中获益，也确保了使用这两种标准的产业链可以轻松互操作。然而，这也有一个副作用，那就是会对迁移的商业论证产生负面影响，因为新标准中的所有内容在旧标准中也是可行的。

持续的同时维护为流程统一和迁移规划创造了实用稳定的环境。然而，市场对同时维护的实际成本知之甚少。尽管工作组有一个合乎逻辑的论点，即使用和维护两个标准的成本高昂，但主要参与者经常表示，这实际上优于大规模迁移的额外成本和风险。

这就引出了一个问题，即市场在一个较长的时期内实行两种标准是否实际上更具成本效益？业界经常争论的是，鼓励企业采用新标准的一种方法是停止同时维护，因此，在从专有标准或ISO 15022转向ISO 20022的情况下，新功能仅在ISO 20022标准报文中呈现。其理由是，这将有助于为采用新标准提供更有力的商业论证。

虽然这似乎合乎逻辑，但工作组的经验表明，这样做并不能提供足够的激励，市场参与者没有采用新标准，而是使用旧标准中的自由格式字段来商定双边变通办法，这可能会减少直通式处理(STP)，增加风险和人工工作量。

在某些业务领域，例如在结算和对账方面，每年提交的变更请求寥寥无几，因此停止同时维护无法提供足够的差异化因素来形成一个支持迁移到ISO 20022的论证。

这也引发了一场关于在没有结束日期的情况下持续同时维护的优缺点的争论，争论的目的则是支持流程的

协调和统一，并保持完整的数据模型互操作性。一个可行的替代方案是更多地使用智能翻译工具。那么，行业是否应该花更多时间探索一套标准的映射规则和使用市场标准翻译工具的模式，而不是迁移？

关于将付款报文迁移到ISO 20022 标准，业界一旦商定了向新标准迁移的日期后，也就商定了最后一轮的维护和冻结两种标准。

无论采用什么样的实施策略，都要考虑的一个最后关键点是新标准的转换日期，以及该日期是否与市场发布日期（即新版本全球发布日期）一致。该主题具有诸多需要考虑的复杂性。虽然从表面上看，在与单个标准变更日期保持一致方面似乎很有效，但存在许多复杂性：

- 允许市场参与者在出现问题时将代码回滚到以前的版本
- 与单个市场日期保持一致需要所有参与公司进行出色的项目管理，并且预期项目后期不会遇到影响公司在该日期交付的问题

6 与持续管理ISO 20022 相关的挑战

在工作组看到ISO 20022 得到更大范围采用的同时，也有迹象表明业界需要对一系列问题保持警惕。这些问题无一不与ISO 20022 标准的维护和管理方式有关。工作组认为，要想从ISO 20022 中获益，就必须积极支持SMPG 和 ISO 的管理流程，使业界有一个更强大的管理模式，更统一地使用ISO 20022。

ISSA 的观点是，围绕通用数据字典进行调整对行业是诸多好处。工作组并不认为持续管理ISO 20022 所面临的挑战是向ISO 20022 迁移的障碍。然而，业界必须共同应对和解决这些新出现的问题。

6.1 通过扩展实现灵活性

如前文所述，ISO 20022 的吸引力之一是，可通过行业主导的维护周期添加新字段并对基本标准进行其他修改。虽然这有助于支持市场迁移，但也给在多个市场开展业务的机构带来了额外的复杂性。因此，应循序渐进地谨慎使用扩展，各社区应首先尝试统一使用核心标准，只有在万不得已的情况下才使用扩展。

6.2 版本管理

在ISO 15022 中，标准只有一个版本，新版本每年 11 月由所有用户同步升级。

对于ISO 20022，当批准对标准进行修改时，基本报文就会更新，ISO 也会发布新版本的报文。目前还没有一套全球性的强制性规则或协议，可确保所有市场同时更新其ISO 20022 标准版本（或实际上能够更新其版本）。全球市场参与者必须能够同时管理和处理多个版本的ISO 20022。例如，JASDEC 的ISO 20022 版本比最新版本落后几个版本，因为较新的版本不会给日本市场带来任何好处，所以没有支持过渡的商业论证。

另一个例子是T2S 使用的报文。当前版本基于 2017 年和 2019 年ISO 维护版本的组合，这两个版本已数年未进行维护。不过，在对目标服务实施解冻战略之后，AMI-SeCo SEG 工作组一直就 T2S 报文定制 (TFOS) 的优化问题进行持续讨论。此外，还需要就今后年度版本的管理问题作出决定。

最新消息是，升级可能在 2026 年 6 月进行。这将意味着 T2S 注册报文将遵守最新版 ISO 20022 的基本报文及其使用指南。

从全球角度来看，这种未能在全球范围遵守最新版本意味着行业参与者不能简单地将所有系统升级到一个标准版本，而必须继续同时管理多个版本。为了避免这种复杂性，需要在 FMI 之间进行协调，以便 FMI 始终将其系统升级到标准的最新版本。但也有一些 FMI 不愿这样做，特别是当新变化与其市场无关时，因为从一个版本迁移到另一个版本只会带来成本和风险，但不会带来额外的好处。此外，一些 FMI 认为，应错开采用新标准的时间，以避免系统性风险，并使一个以上FMI 的参与者能够错开时间进行测试。

6.3 不遵守全球市场惯例

25 年多来，SMPG 一直在致力于确定跨境数据交换的全球市场惯例。尽管这些市场惯例已经成文，但一些主要的国际参与者和市场基础设施并未遵守所有全球规则。原因包括：存在内部系统限制条件，需要遵守当地市场惯例，缺乏与其他市场保持一致的业务激励。

那些不遵守全球惯例的参与者应该自我质疑，不遵守全球惯例不是简化自己的需求，而是是否对整个行业最有利。

6.4 当地市场实践缺乏统一性

虽然有了共同的基础标准，但也不意味着所有各方都会以同样的方式去使用。存在差异的主要原因有三个：

- 在如何使用这些标准方面缺乏一致性（尽管有 SMPG 规则）
- 这些标准必须照顾到地区和当地市场惯例的差异。例如，T2S 对 ISO 报文中哪些字段是必填字段有不同的规定。这种缺乏统一性意味着欧盟与其他市场有不同的要求
- 在市场惯例不同的情况下，全球用户必须按市场维护不同的模板和数据模型/元素，以及可按市场调整交互的系统转换层

ISO 15022 已经存在这种缺乏统一性的情况，即使市场迁移到 ISO 20022，这种情况也会继续成为一个重要的持续挑战。市场不会“只说一种语言”，因为使用新的语法并不能解决当地市场要求和法规存在根本差异的事实。

7 技术的作用以及与领先供应商/合作伙伴保持一致

在考虑标准迁移时，往往缺乏与内部技术团队和外部技术供应商的充分合作。

从内部技术的角度来看，了解采用新标准的影响和时间安排非常重要。与技术组织的这种合作应作为任何市场拓展分析和研究的一部分进行。项目发起人需要了解存在的挑战（例如相互竞争的监管计划）以及采用时间表。这些都应该反馈到总体市场计划中。

就外部技术供应商方面，过去十年，工作组在为证券和现金支付行业的核心平台和处理引擎提供第三方供应商解决方案上取得了重大进展。了解这一情况非常重要，原因很简单，与主要供应商平台的紧密合作可以大大加快过渡时间，并实质性地改变更改标准的成本。例如，在公司行动方面，大多数技术供应商的平台都内置了 ISO 15022 或 ISO 20022 或两种报文的处理选项，供客户选择。

但是，无论是否存在 ISO 20022 供应商解决方案，都需要开展一个转换标准的迁移项目，为此，有必要做好仔细的早期规划，并投入大量技术资源。

此外，还有一个问题：市场是否应更密切地合作制定一套翻译规则，目前的 SMPG 是否能与 SWIFT 标准紧密合作来阐明/维护这些翻译规则。该行业可以更加积极主动地与在资产服务生命周期处理的每个领域都拥有解决方案的领先技术供应商合作，开发并提供一套符合任何行业标准翻译规则的翻译功能，从而提高这些标准的一致性和互操作性。

那么，这种方法可能会让市场质疑是否需要在市场上全面采用 ISO 20022 吗？回答是否定的，相反，市场可以继续并存，但要想办法通过采取更一致的翻译方法来降低成本和风险，这是在市场层面改变标准的一种更为实用的模式。

如上所述，供应商应努力确保其提供的解决方案符合全球市场惯例。供应商应尝试与客户一起推广这些惯例，并提供工具来识别和强调与标准的偏差。

8 见解和建议

本报告强调了在规划和考虑标准变更，特别是证券行业向ISO 20022迁移时的各种复杂问题。需要作出一系列复杂的决定，而且每项决定都需要与市场参与者密切磋商，因为市场参与者必须应对这些变化并从中受益。

对于市场来说，在工作组看到市场参与者正在经历的一系列其他市场变化的行业背景下，评估迁移好处势在必行，参与者需要应对的这些变化包括结算周期缩短、税收和监管变化以及复杂的地缘政治合规框架。ISSA 普遍发现，从ISO 15022 迁移到 ISO 20022 所产生的影响比从非 ISO 标准迁移所产生的影响相对较小，尤其是在市场惯例更强、STP 率高的领域。

因为存在商业论证，ISSA 支持迁移到 ISO 20022。虽然这绝不表明向 ISO 20022 迁移将为行业提供完美的全球模式，但将使企业拥有更复杂的单一标准，而采用该标准将更容易覆盖和进入全球市场。

工作组给出的结论既是针对考虑实施ISO 20022 迁移计划的市场发表的一套总结性洞察，也是为行业在重点领域和合作方面提出的一些具体建议，意在确保现有标准满足业界从业人员的需求。

总结性迁移见解

1. 在开始实施任何标准迁移或采用计划之前，都应考虑一些关键的成功因素，以尽量减少延迟或无法实现迁移目标的可能性，从而避免为行业带来不必要的成本和风险。这些因素具体如下：
 - i. 与市场参与者进行正式、透明的市场协商流程，以了解迁移如何符合感知的商业论证，以及迁移预期面临的挑战
 - ii. 给市场足够的时间准备然后实施迁移，了解完整的端到端计划可能需要五年时间
 - iii. 将初始迁移的范围限制在有明确业务论证的领域/流程，而不是效益不明显的领域
 - iv. 将市场参与者的范围限制为直接市场参与者，认识到对离岸或间接参与者的影响可能不太确定，并且受影响方数量非常多的复杂性可能会延迟实施
 - v. 在迁移阶段，允许同时维护和并存继续下去，以便促进翻译，并且可以使已做好准备和尚未做好准备的参与者之间实现互操作性
 - vi. 确保所有新功能流程仅使用ISO 20022 实施，并且不会在ISO 15022 中增加新产品或流程。不能以无法创建新报文或向ISO 15022 添加新业务流程作为不在ISO 20022 中实施这些产品和流程的借口。此规则的唯一例外是新法规强制要求的变更
 - vii. 尽可能减少扩展的使用。如果使用扩展来促进迁移，应制定计划，在两到三年内与核心基本标准保持一致
 - viii. FMI 应遵守ISO 20022 的最新基本标准。这将限制行业使用的版本数量。所有参与者都应制定预算和计划，每年更新到最新的版本

行业建议

工作组将提出三个核心建议，供业界讨论和推进：

1. ISO 20022 至今已有 20 年历史，现在有必要重新审视最初制定该标准时所确定的管理结构，以确定该结构是否仍然符合行业要求，是否能够有效推动变革。此外，ISO 20022 变更请求流程较为复杂，因此一旦审查完成，就需要向业界明确解释。在 ISO 技术委员会 68、分委会 9 及其各工作组对标准的最终所有权之下，这种管理涉及几个相互关联的要素。

为了确保审查有效，许多方的代表都将参与其中，包括ISO TC68 SC9、ISO 20022 注册管理小组(RMG)（代表ISO 20022 用户群体并组织标准评估小组(SEG)）和 SWIFT（作为ISO 指定的注册机构(RA)，负责ISO 20022 的整体维护和开发）。SMPG 和维护工作组(MWG) 不参与管理，但可以为结构审查提供有用的信息。

2. 当地市场惯例的差异是给行业造成阻碍和成本的一个方面。多年来，业界一直通过 SMPG 合作制定《全球市场实践指南》。为了利用这项工作，所有托管人应使用和强制执行全球市场实践规则，并且在可能的情况下，网络提供商和可能相关的技术供应商应提供工具，以验证所有跨境流是否符合这些规则。为了推进这项建议，我们会要求从ISSA 旗下的部分托管人、SWIFT 以及可能相关的技术供应商中挑选代表。
3. 此外，工作组认为SMPG 应采取三个小的战术步骤，来帮助理解和了解情况：
 - i. 发布显示全球市场惯例遵守情况差异的信息
 - ii. 设法限制版本数量；例如，将变更归类到逻辑版本中，以尽量减少版本数量
 - iii. 商定与特定数量的技术供应商合作以支持规则执行的模式

9 附录A — 先前或当前标准迁移的总结性见解

在编制本报告时，工作组从采取的不同方法以及这些方法取得的结果方面借鉴了一系列经验。工作组已在核心文件中总结了研究结果，但附录中包含了更详细的评估。

从 ISO 7775 迁移到 ISO 15022

直到 20 世纪 90 年代末，ISO 7775 一直是证券交易后市场的主要标准，ISO 15022 报文只提供给希望在“封闭用户组”中使用这些报文的各方。1998 年，经过多年的争论，证券行业同意开始在全球范围内从 ISO 7775 迁移到 ISO 15022。商业论证很明确：ISO 15022 报文有望在增强的业务功能和更优的结构化数据的推动下实现更高的自动化率。由于是围绕 ISO 15022 数据字典构建的，新标准促进了通用数据字段的重复使用。

迁移项目最初计划在两年内完成，但为了让各方做好准备，总时间被延长至四年。迁移工作于 2001 年 11 月开始，因此这两个标准用于“一般用途”时可以并存一年。2002 年 11 月，SWIFT 网络删除了所有 ISO 7775 报文。此次迁移取得了成功，自动化程度显著提高，结算流程的直通式处理(STP)率从 70% 提高到 95% 以上。

尽管如此，目前并非所有证券业务流量都迁移到了 ISO 15022，而 ISO 7775 仍在通过专有网络被使用。

洞察：(1) 即使得到了行业支持并有明确的迁移理由，也不应低估准备迁移所需的时间。(2) 尽管主要网络不再验证标准，但仍可以继续以文件形式传输，或在其他地方使用。

基金迁移至 ISO 20022

2000 年初，业界合作创建了一套专用的 ISO 20022 报文，包括认购和赎回报文，以满足投资基金行业的需求。在此之前，ISO 15022 已针对基金订单和订单确认函进行了调整，但没有涵盖特定基金流程的报文。

2011 年，SWIFT 社区决定网络上的所有资金流都应使用 ISO 20022，并同意行业在 2013 年 11 月前迁移到该标准，以便在维护期间删除 ISO 15022 中的特定基金数据。

但是，ISO 20022 的采用速度并没有预期的快。为了激励迁移，SWIFT 董事会最初同意，未迁移至新报文的参与者须支付更高的费用。然而，事实证明，这种费用上调不足以激励较小的参与者形成商业论证，并且在 2018 年，SWIFT 董事会承认，尽管最大的参与者已经迁移，但他们自己的客户没有支持迁移至 ISO 20022 的商业论证。

洞察：(3) 如果支付额外费用仍比迁移便宜，或者如果参与者有其他优先考虑的事项，则价格激励措施将不起作用。(4) 虽然价格激励措施可能会对业务量大的大型机构产生影响，但业务量小的机构不太可能感受到这种痛苦。

支付迁移至ISO 20022

2018年，SWIFT开展了一项全球调查，以确定市场从SWIFT专有MT迁移到ISO 20022的准备程度和兴趣。支付社区的反应很明确——超过97%的主要银行赞成迁移到新标准。迁移的原因是多方面的，例如ISO 20022是一个开放的、更现代化的标准，最大的市场基础设施已经发布了采用ISO 20022的计划，而且ISO 20022能够携带现代合规性检查所需的所有数据，而这些检查在MT中是无法进行的。

全球金融社区商定了一个为期四年的迁移期，从2021年11月开始，持续到2025年11月。然而，为了与T2和其他关键支付市场基础设施计划保持一致，跨境迁移的开始时间被推迟到2023年3月，但结束日期仍定在2025年11月。

为了促进从MT到ISO 20022过渡，SWIFT通过宣传活动确保业界了解日期以及如何做好准备。SWIFT还提供了支持过渡的工具，包括市场实践指南、网络内翻译功能和SWIFT交易管理平台，该平台协调各方之间的流动并保护更丰富的数据。这些措施共同确保已准备好使用ISO 20022的各方仍然能够与未准备好的各方交互，同时端到端维护完整的结构化数据。尽管如此，截至2024年4月，ISO 20022的采用速度比预期慢，SWIFT网络¹上只有20%的跨境支付流量完成了迁移。

见解：(5) 市场基础设施的准备和支持是迁移的关键推动因素，其开始日期的任何延迟都可能影响其他计划，因为他们的参与者反过来会受到影响(6) 翻译工具也是支持复杂迁移的一项关键推动因素，尤其是在数据可能被截断的情况下。

证券近期市场用例

墨西哥 CSD——Indeval 已采用ISO 20022处理公司行动和支付报文。理由是市场需要更优的公司行动报文，而Indeval希望为国际上采用ISO 20022支付报文做好准备。Indeval继续为其接口提供专有格式，但在使用SWIFT的情况下，向ISO 20022的迁移将符合2025年11月的国际付款截止日期。这使得Indeval能够利用SWIFT整体方法来处理时间安排和联合。在截止日期之前尚未采用ISO 20022。

见解：(7) 市场基础设施可能同意，仅在国际背景下从一个标准迁移到另一个标准是可取的，并且仍然允许在国内使用当地标准。

NASDAQ，历史上，NASDAQ CSD使用专有或ISO 15022报文标准。2017年开始采用ISO 20022标准，这离不开以下几件事的推波助澜：爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛中央证券存管机构进行跨境合并；在波罗的海三国实施单一NASDAQ CSD IT解决方案；迁移到欧洲结算平台TARGET2-Securities (T2S)；根据欧洲《中央证券存管条例》规定获得重新授权。2020年，NASDAQ冰岛CSD转移到通用平台，并升级到ISO 20022。迁移到ISO 20022的决定得到了用户的同意，他们认识到了迁移的好处，并授权按照CSD合并计划和T2S时间表进行。总的来说，此举是成功的，为CSD的进一步成功创造了条件。

¹资料来源：Swift

见解：(8) 在阐述升级到最新报文标准的商业论证时，系统整合和平台更新是关键因素。

日本的 CSD——JASDEC 为其簿记转让系统（证券结算系统）和预结算配对系统引入了与证券结算有关的 ISO 20022 报文。具体而言，JASDEC 已采用结算和对账报文、交易后匹配报文和部分支付报文。经过广泛磋商后开始的迁移是为使用 CPU 连接的直接市场参与者商定的。迁移于 2014 年 1 月开始，并于 2018 年底按计划完成。在迁移期间，JASDEC 在两种格式之间相互转换报文，并维护两种格式，以促进有序迁移。ISO 20022 尚未引入低业务量连接平台。市场同意进行迁移，以按照 JASDEC 的最佳实践保持结算服务，享受 ISO 20022 的好处，并促进国际投资者进入市场。

见解：(9) 仔细规划（包括仔细评估应该/不应纳入任何迁移范围的内容）是迁移成功的关键成功因素。

Target 2 Securities (T2S) 由欧洲中央银行 (ECB) 推出，旨在解决欧洲证券结算格局分散的问题。在实施过程中，T2S 采用前瞻性方法，以实现 ISO 20022 所提供的机会（这些机会是 ISO 15022 不具备的），包括其在交易、风险管理、内部报告和监管报告领域之间搭建桥梁的能力。

自 2015 年 6 月 T2S 上线以来，T2S 一直使用 ISO 20022，通过应用对应用接口与其直接参与者互动。T2S 提供 130 多种不同的 ISO 20022 XML 报文类型，不仅适用于证券结算和证券管理业务领域，还适用于现金管理、账户管理、抵押品管理和参考数据。T2S 通过 ISO 20022 实施的大多数用例不受旧版 ISO 15022 标准的支持。

ISO 20022 数据字典可以使 T2S 与金融业生态系统中的其他 TARGET 服务无缝集成。例如，T2S 与 T2 交互，后者提供中央流动性管理和大额支付服务，并且基于 ISO 20022。ISO 20022 在所有现有和未来的 TARGET 服务之间实现协同效应，而不同的国际报文格式（如 ISO 15022，主要用于证券业务环境中）则很难实现这种协同效应。

DTCC 决定用 ISO 20022 取代使用专有公司行动报文。采用 ISO 20022 的最初动机是采用国际标准，以便 DTCC 的数据能够更好地与全球社区相统一。能够在 ISO 20022 使用扩展也是选择该标准的一个关键因素，因为在美国市场上有几项关键数据无法“适应”ISO 15022。该计划历时多年（从开始到结束大约五年），经过精心组织，并有明确的商业论证。由于是在专有格式和 ISO 20022 之间进行迁移，因此不存在同时维护方面的限制。

见解：(10) 大型市场基础设施迁移到新标准产生的影响广泛，影响范围超出了直接参与者。

《股东权利指令 II》(SRD II)。这是欧盟为提高股东参与度而推动实施的一项强制性措施。由于时间紧迫，而且缺乏现有的报文，无法对价值链上下游所需的会议报文进行直通式处理(STP)，市场同意采用 ISO 20022，以满足新的 SRD STP 要求。

见解：(11) 当市场对新事物有明确需求时，就会促进 ISO 20022 的采用。

10 附录B — 对先前或当前标准迁移的详细分析

10.1 JASDEC

范围和计划详情

你方的ISO 2022采用计划涵盖哪些活动（例如代理投票、贸易结算等）？

日本的CSD——JASDEC为其簿记转让系统（证券结算系统）和预结算配对系统引入了与证券结算有关的ISO 2022报文。具体而言，JASDEC已采用结算和对账报文、交易后匹配报文和部分支付报文。

新ISO 2022报文涵盖的现有报文/标准的性质是什么？这些是替代报文还是新报文？

众所周知，ISO 15022广泛用于证券结算领域。在引入ISO 2022之前，JASDEC的系统使用的是ISO 15022报文，这些报文是根据日本的市场惯例设计的。

采用ISO 2022是自愿的还是强制的？对于你方作出的选择，原因是什么？

JASDEC与其用户之间的连接有三种方式：i) CPU连接方式（用户的计算机系统直接连接到JASDEC的系统）；ii) 文件传输方式；iii) 网络终端连接方式。JASDEC仅规定CPU连接用户必须迁移到ISO 2022，并且迁移已经完成。但是，JASDEC并未在文件传输方式和网络终端连接方式中引入ISO 2022。

JASDEC强制要求使用CPU连接方式的用户迁移到ISO 2022，以避免因两种报文标准并存而产生双重维护费用，并最大限度地利用下文介绍的ISO 2022的好处。

如果是强制性的，是如何下达指令的（例如，通过法规要求），这项指令对哪些实体群体产生了影响？在违规后果方面，又是如何执行的？

JASDEC可自行决定将其作为强制性规定，而无需通过法规强制执行。通过取消旧的连接方式，JASDEC鼓励用户迁移到使用ISO 2022的新连接方式。CPU连接方式的所有用户（约200家公司）都受到了迁移决定的影响。JASDEC从早期阶段就参与了ISO 2022证券信息开发的讨论，以确保ISO 2022符合日本的市场惯例和JASDEC系统的规范，从而减少了引入ISO 2022所带来的影响。

与原计划相比，计划结果如何，或者计划是否仍在进行中？

JASDEC按计划完成了ISO 2022的引入，所有用户的迁移已于2018年底完成。

动机和商业论证：

你方采用ISO 2022的主要动机是什么？你方是如何定位希望实现的成功结果的？

JASDEC已将“牢记资本市场的商业环境和结构变化，提供全球公认的最佳结算服务实践”纳入其基本管理政策，并一直将其作为主要管理议题之一。

在努力“提供全球公认的结算服务最佳实践”时，国际标准化是JASDEC面临的一个问题，因为JASDEC以前使用定制的ISO 15022报文。特别是，随着海外投资者对日本市场投资的增加，遵守国际标准对于降低跨境交易成本至关重要。

在这种情况下，采用灵活、可扩展的XML的ISO 2022应运而生。SWIFT还宣布，将在SWIFTNet上将证券报文从ISO 15022迁移到ISO 2022（之后，由于2008年金融危机的影响，SWIFT的政策发生了变化，出现了两者并存的局面。）

因此，JASDEC决定引入ISO 2022这一新国际标准，主要是通过使整个结算链在未来能够以统一标准进行通信来降低跨境交易的成本，并通过引入XML来简化系统开发。

全球/其他市场行动对你方采用ISO 20022 的决定有何影响？

如上所述，随着海外投资者对日本市场投资的增加，JASDEC 引入 ISO 20022 的目的之一是通过国际标准化降低跨境交易成本。

计划特征和时间安排

在确定计划之前，你方是否与市场参与者协商过？该计划范围有多大，这个阶段需要多长时间？

在引入ISO 20022 时，系统规范等是在与作为JASDEC 主要用户的市场参与者进行密切协商后确定的。

是否获得了强有力的市场支持，还是接受度参差不齐？

虽然各用户的支持程度不同，但 JASDEC 能够通过不断向用户解释遵守国际标准的必要性和 ISO 20022 的实用性，获得他们的配合。

在宣布采用之后，你方同意的市场采用时间表是什么样的？你方是否在计划中的任何阶段更改过该时间表？

JASDEC 于 2014 年 1 月引入 ISO 20022，并制定了一个时间表，目标是在五年并存期后，到 2018 年底完成所有用户的迁移。在这段并存期内，所有用户均完成了迁移，并且时间表没有发生变化。

在强制要求执行采用计划的情况下，你方在迁移期间对同时维护和并存采取了什么方法？

在五年并存期间，旧格式的维护没有停止，在需要更改时，会以与新格式相同的方式进行更新。此外，JASDEC 的系统还实现了 ISO 15022 和 ISO 20022 的相互转换，使用户能够随时灵活、顺利地迁移。

你方如何决定最终采用的预订日期，与每年一次的ISO 报文标准发布同步有多重要？

在与用户协商后，JASDEC 决定了 ISO 20022 的引入日期和迁移期限。只有当 ISO 20022 中的强制性要素或 JASDEC 系统处理中使用的要素受到影响时，才会与年度标准升级(SR) 保持同步，从而最大限度地减少响应 SR 的负担。同步时间安排根据 SR 影响的严重程度确定。

计划结果

ISO 20022 计划在多大程度上实现了其预定的目标？哪些地方达到或超过了预期，哪些地方没有达到预期？

通过在 2018 年底完成迁移，我们实现了最初的目标之一，即符合国际标准。使用 XML 还提高了系统开发和用户测试的效率。

另一方面，在证券结算领域，尽管在市场基础设施层面引入 ISO 20022 的工作正在取得进展，但在整个结算链中，ISO 15022 和 ISO 20022 仍然并存。特别是，ISO 15022 仍然是与海外托管人沟通的主要方法，而日本的次级托管人仍承担着 ISO 15022 和 ISO 20022 之间相互转换的负担。如 ISSA 调查所示，证券行业整体迁移到 ISO 20022 的意愿仍然很弱，迁移时间仍不确定。

JASDEC 认为，整个证券行业宜尽早迁移到 ISO 20022，以实现跨境交易中整个结算链的效率，这也是 JASDEC 引入 ISO 20022 的主要目标之一。

事后看来，你方从计划中学到了什么，会如何根据学习到的经验修改计划？

前面已经说过，JASDEC 的计划已按原计划完成。

10.2 Target 2 Securities (ECB)

TARGET2-Securities (T2S) 是一个通用平台，在该平台上，证券和现金可以按照统一的规则和做法在欧洲各地投资者之间进行转移。目前，来自 23 个欧洲国家的 24 家 CSD 及其通过拓展加入的当地市场社区已接入 T2S。

T2S 也可被视为一项旨在解决高度分散的欧洲证券结算问题的倡议；该综合平台于 2015 年 6 月推出，用于处理证券交易的央行货币结算。T2S 提供的解决方案简化了跨境结算程序并缓解不同国家/地区遵循不同结算惯例所造成的困难，从而彻底改变了欧洲的证券结算。

T2S 向 CSD 提供统一、商品化的证券结算服务，并对所有参与者 CSD 采用一套统一的规则、标准和收费。这使证券结算平台能够为证券结算的单一市场奠定基础，从而有助于在欧洲金融市场实现更大的整合。如今，T2S 平台平均每天处理超过 70 万笔欧元和丹麦克朗的证券交易。

在实施过程中，T2S 以前瞻性方法实现 ISO 20022 所提供的机会（这些机会是 ISO 15022 不具备的），包括其在交易世界、风险管理、内部报告和监管报告之间搭建桥梁的能力。

T2S 自于 2015 年 6 月上线以来，一直使用 ISO 20022，通过应用对应用接口与其参与者互动。因此，T2S 提供 130 多种不同的 ISO 20022 XML 报文类型，不仅适用于证券结算和证券管理业务领域，还适用于现金管理、账户管理、抵押品管理和参考数据（另请参阅 [ECB 主页](#) 上的功能规范和 [MyStandards](#) 上的 T2S 报文使用指南库）。T2S 通过 ISO 20022 实施的大多数用例不受旧版 ISO 15022 标准的支持。

ISO 20022 数据字典可以使 T2S 与金融业生态系统中的其他 TARGET 服务无缝集成。例如，T2S 与 T2 交互，后者提供中央流动性管理和大额支付服务，并且基于 ISO 20022。ISO 20022 在所有现有和未来的 TARGET 服务之间实现协同效应，而不同的国际报文格式（如 ISO 15022，主要仅用于证券业务环境中）则很难实现这种协同效应。

随着欧元系统抵押品管理系统 (ECMS) 的实施，抵押品管理流程将采用独特的标准格式——ISO 20022，同时采用《欧洲单一抵押品管理规则手册》(SCoRE) 中规定的统一标准。首先，以下三个领域将在 2024 年 11 月进行迁移：三方抵押品管理、公司行动和计费流程。

10.3 DTCC 案例研究

范围和计划详情

你方的 ISO 20022 采用计划涵盖哪些活动（例如代理投票、贸易结算等）？

DTCC 在整套公司行动报文中总共采用了 13 种报文类型，包括公告报文（CANO、CACN）、权利和分配（CAPA、CAPC、CACO、CARE）、指示（CAIN、CAIS、CAIC、CACS、CAST）和会议报文（MTNO 和 MTCN）。

新 ISO 20022 报文涵盖的现有报文/标准的性质是什么？这些是替代报文还是新报文？

DTCC 试图取代基于文件的专有交付。以前没有针对公司行动的 ISO 15022 格式报文。所面临的挑战之一是 DTCC 有许多数据元素不符合 ISO 15022 数据标准。ISO 20022 能够灵活地包含这些数据元素。

采用 ISO 20022 是自愿的还是强制的？对于你方作出的选择，原因是什么？

DTCC 社区采用 ISO 20022 是 CSD 强制要求的。不过，各公司采用新标准要经历很长的一段时间。在某一特定日期之前未迁移的公司，如果希望继续接收旧文件，将面临惩罚收费。最终，DTCC 作出了这个决定，因为我们希望转向标准化的实时报文传送，避免支持两种不同的格式。

如果是强制性的，是如何下达指令的（例如，通过法规要求），这项指令对哪些实体群体产生了影响？在违规后果方面，又是如何执行的？

DTCC 通过消除包含相同数据的旧 CCF 文件来强制采用。美国证券交易委员会 (SEC) 修改了 DTCC 的规则集，并增加了惩罚费用，从而强制执行这一指令。

与原计划相比，计划结果如何，或者计划是否仍在进行中？

DTCC 已完成向 ISO 20022 的全面过渡。从客户采用的角度来看，迁移用了数年时间。

动机和商业论证

你方采用ISO 20022的主要动机是什么？你方是如何定位希望实现的成功结果的？

采用 ISO 20022 的最初动机是为我们的参与者提供一个实时、灵活、可扩展的 ISO 数据结构。对 DTCC 而言，这种可扩展性是一个关键因素，因为有许多数据元素不适合 ISO 15022 标准，但对美国市场很重要。扩展有助于实现过渡，因为其中一些数据最终将被接受纳入未来的全球标准。对DTCC而言，另一个关键因素是我们的数据将更好地与全球社区统一。

成功的另一个关键因素是使用 ISO 20022 报文变体。公司行动报文的变体是为了向后兼容 ISO 15022 而创建的。这是一个关键的成功因素，因为它使 DTCC 客户能够使用 ISO 15022 向美国市场的客户传输 DTCC 数据。最后，我们希望通过继续保留某些字段（例如我们的 RDP 参考编号），确保我们的客户有足够的方法在旧文件报告与 ISO 报文之间转换，客户可以使用这些字段进行交叉参考。

全球/其他市场行动对你方采用ISO 20022的决定有何影响？

之所以决定采用 ISO 20022，是因为有强有力的商业论证为支撑（实时报文传送、可扩展报文传送格式、符合全球标准），还有一个原因是，美国市场比全球市场更复杂。然而，这种过渡是在全球社区（DTC 的参与者社区、供应商社区、SMPG、ISITC、SIFMA、SWIFT 和 ISO）的许多参与者的支持下进行的。

计划特征和时间安排

在确定计划之前，你方是否与市场参与者协商过？该计划范围有多大，这个阶段需要多长时间？

是的，在采用ISO 20022 之前，DTCC 征询了业内众多市场参与者的意见。还与ISITC 讨论了ISO 20022 以及 DTCC 是否可以使用ISO 15022。与SWIFT 和其他大型市场参与者（如 SIFMA、ISITC 和 DTCC 的客户/参与者社区）进行了多次磋商。

是否获得了强有力的市场支持，还是接受度参差不齐？

美国市场接受ISO 20022 提供的实时标准化报文传送解决方案。尽管迁移需要数年时间，但美国市场的接受度很高。目前有 250 多家公司从 DTCC 接收 ISO 报文。

在宣布采用之后，你方同意的市场采用时间表是什么样的？你方是否在计划中的任何阶段更改过该时间表？

过渡的每个阶段都有不同的截止日期，迁移经历了数年的时间，在此期间，几个旧系统逐步淘汰。公告报文与权利和分配报文都有大约五年的开发/实施/测试期，而指令自动化有两到三年的开发/测试期。

在强制要求执行采用计划的情况下，你方在迁移期间对同时维护和并存采取了什么方法？

由于 DTCC 未采用ISO 15022，因此不存在并存问题。我们有与旧文件客户端和ISO 20022 之间的过渡有关的问题。

你方如何决定最终采用的预订日期，与每年一次的ISO 报文标准发布同步有多重要？

在取消旧文件和采用 ISO 20022 报文的驱动下，DTCC 作出了决定。DTCC 产品管理部在与客户协商的基础上确定了采用日期，以确保每个文件都有足够的时间进行转换。

计划结果

ISO 20022 计划在多大程度上实现了其预定的目标？哪些地方达到或超过了预期，哪些地方没有达到预期？

该计划已实现了其所有目标。ISO 20022 能够以行业标准格式提供丰富即日/实时数据语法。DTCC 一直是行业领导者，帮助推动标准的采用，并尽可能推动变革。所有客户都能够转换为 ISO 20022，同时将中断降至最低。每年一次的标准发布流程取得了成功，DTCC 尽可能跟上每条报文的最新版本。由于 DTCC 是公司行动数据最重要的来源之一，其对标准化的付出可帮助市场的所有参与者。

事后看来，你方从计划中学到了什么，会如何根据学习到的经验修改计划？

大型计划，如过渡到新的 ISO 标准，需要专门的团队和强大的沟通网络，以便向社区通报正在发生的变化。DTCC 在采用 ISO 20022 时就意识到了这一点，并组建了一支强大的专家团队，以期帮助客户顺利完成过渡。我们建议向正在经历类似流程的机构给予此类支持。

10.4 Indeval 案例研究

范围和计划详情

你方的ISO 20022 采用计划涵盖哪些活动（例如代理投票、贸易结算等）？

范围包括：向市场发布的公司行动公告和支付报文，包括指示、取消、确认和日终报表。

新 ISO 20022 报文涵盖的现有报文/标准的性质是什么？这些是替代报文还是新报文？

对于公司行动公告，市场要求采用 ISO 20022 标准。对于支付报文，ISO 20022 的采用符合《SWIFT 全球标准》，该标准允许 ISO 15022 和 ISO 20022 并存至 2025 年 11 月。

采用 ISO 20022 是自愿的还是强制的？对于你方作出的选择，原因是什么？

SWIFT 并非对所有参与者都是强制性的；一些客户使用 INDEVAL 门户作为替代方案，未来仍将使用。但是，对于通过 SWIFT 通信的参与者来说，采用 ISO 20022 是按照 SWIFT 的实施日程表进行的，该日程表规定到 2025 年 11 月必须采用 ISO 20022。

如果是强制性的，是如何下达指令的（例如，通过法规要求），这项指令对哪些实体群体产生了影响？在违规后果方面，又是如何执行的？

已通知使用SWIFT的参与者，Indeval目前支持ISO 20022和ISO 15022用于支付报文，在SWIFT规定的最后期限之后，必须继续支持ISO 15022。

如果是自愿的，相对于当前/以前的报文传送/标准，你方是如何激励采用的？

目前的自愿采用可以使SWIFT用户参与者为SWIFT要求强制采用ISO 20022做好准备。虽然参与者尚未进行任何迁移，但他们正在努力争取在2025年11月之前完成迁移。

与原计划相比，计划结果如何，或者计划是否仍在进行中？

如前所述，Indeval采用ISO 20022，预计SWIFT用户参与者将根据SWIFT的日程表进行迁移。

动机和商业论证

你方采用ISO 20022的主要动机是什么？你方是如何定位希望实现的成功结果的？

SWIFT制定的ISO 20022采用日程表一直在驱动Indeval采取行动。

全球/其他市场行动对你方采用ISO 20022的决定有何影响？

Indeval的迁移得到了SWIFT的支持。

计划特征和时间安排

在确定计划之前，你方是否与市场参与者协商过？该计划范围有多大，这个阶段需要多长时间？

大多数参与者也是SWIFT用户，因此他们已经在为这一迁移而努力。

是否获得了强有力的市场支持，还是接受度参差不齐？

尽管SWIFT用户参与者尚未启动迁移，但所有用户都同意ISO 20022最终将成为强制性要求，因此最好尽早提前准备。

在宣布采用之后，你方同意的市场采用时间表是什么样的？你方是否在计划中的任何阶段更改过该时间表？

该时间表与SWIFT的日程表相同。

在强制要求执行采用计划的情况下，你方在迁移期间对同时维护和并存采取了什么方法？

并存，其时间表与SWIFT的日程表相同。

你方如何决定最终采用的预订日期，与每年一次的ISO报文标准发布同步有多重要？

Indeval根据SWIFT对各类报文的采用情况，为SWIFT用户参与者改编ISO 20022使用规范。

计划结果

ISO 20022 计划在多大程度上实现了其预定的目标？哪些地方达到或超过了预期，哪些地方没有达到预期？

目标是参与者完全采用ISO支付报文，因为 SWIFT 要求行业在 2025 年 11 月之前采用。Indeval 为 SWIFT 用户参与者提供了两种支付报文标准，这也是我们的目标。SWIFT 用户参与者尚未采用ISO 20022 标准。

事后看来，你方从计划中学到了什么，会如何根据学习到的经验修改计划？

Indeval 在多个版本中发布了 ISO 20022标准，以便为参与者提供支持，但参与者尚未采用该标准。一个版本就可以减少工作量和成本。

10.5 NASDAQ 案例研究

范围和计划详情

你方的ISO 20022 采用计划涵盖哪些活动（例如代理投票、贸易结算等）？

NASDAQ CSD 将 ISO 20022 标准用于账户管理、证券结算、公司行动、对账、处罚、股东披露和股东大会报文。

新 ISO 20022 报文涵盖的现有报文/标准的性质是什么？这些是替代报文还是新报文？

历史上，NASDAQ CSD 使用专有或 ISO 15022 报文标准。ISO 20022 于 2017 年成为通信标准，离不开以下几件事的推波助澜：爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛中央证券存管机构进行跨境合并；在波罗的海三国实施单一 NASDAQ CSD IT 解决方案；迁移到欧洲结算平台 TARGET2-Securities (T2S)；根据欧洲《中央证券存管条例》规定获得重新授权。

2020 年，NASDAQ 冰岛 CSD 与 NASDAQ CSD 完成合法合并，成为NASDAQ CSD 合并的第四家中央证券存管机构，并采用 NASDAQ CSD 的单一 IT 解决方案。在 2020 年之前，NASDAQ 冰岛 CSD 根据旧专有报文标准运营。升级到 ISO 20022 是所需基础设施升级的一部分，目的是确保与国际标准和《中央证券存管条例》重新授权保持一致。NASDAQ 冰岛 CSD 在 T2S 之外运营，结算由冰岛中央银行的实时支付结算系统执行。

采用 ISO 20022 是自愿的还是强制的？对于你方作出的选择，原因是什么？

采用ISO 20022 是强制性的。该变更与向T2S 迁移相一致，在T2S 中，采用ISO 20022 为通信标准。选择ISO 20022 作为与 CSD 客户通信的标准，为基础设施的运营创造了最高效、最具前瞻性的配置。

当 NASDAQ 冰岛 CSD 与 NASDAQ CSD 合并并实施单一IT 解决方案时，ISO 20022 成为所需的通信标准。之所以决定迁移到 ISO 20022，是因为需要对专有通信标准进行必要的升级，并为了建立能够促进本地资本市场发展的国际惯例。

如果是强制性的，是如何下达指令的（例如，通过法规要求），这项指令对哪些实体群体产生了影响？在违规后果方面，又是如何执行的？

ISO 20022 的推出，以及在所有波罗的海三国实施单一 IT 解决方案并迁移到 T2S 平台，都受到了市场参与者的广泛认可，因为他们认识到了长期益处和效率。使用 A2A 连接的参与者已承诺会推进变革。市场准备就绪是成功推出单一 IT 解决方案和向 T2S 迁移的先决条件，因此，在实施项目期间，对市场准备情况进行了密切监测。在 NASDAQ 冰岛 CSD 与 NASDAQ 并后，相同的论点依然适用，即 ISO 20022 成为了一项根据《中央证券存管条例》要求升级旧基础设施和重新授权的先决条件。

如果是自愿的，相对于当前/以前的报文传送/标准，你方是如何激励采用的？与原计划相比，计划结果如何，或者计划是否仍在进行中？

ISO 20022 的实施已按计划完成，2017 完成证券结算和公司行动方面，2020 年完成股东披露和股东大会以及《股东权利指令 II》实施指令方面，2023 年完成支付报文以及目标整合项目方面。冰岛的采用随着 2020 年与 NASDAQ CSD 合并后完成。

动机和商业论证

你方采用 ISO 20022 的主要动机是什么？你方是如何定位希望实现的成功结果的？

主要驱动因素包括：使用与 T2S 相同标准的效率、使用统一的最新标准、长期和前瞻性方法，以及要求使用 ISO 20022 的欧洲倡议（如目标整合、实施《股东权利指令 II》）。

全球/其他市场行动对你方采用 ISO 20022 的决定有何影响？

向 T2S 迁移、目标整合和《股东权利指令 II》实施，所有这些都推动并促进了 ISO 20022 实施。

计划特征和时间安排

在确定计划之前，你方是否与市场参与者协商过？该计划范围有多大，这个阶段需要多长时间？

在宣布目标变化之前，及时与市场参与者进行了密切磋商。收到的意见有助于确定实施时间表。

是否获得了强有力的市场支持，还是接受度参差不齐？

这一变化得到了市场参与者的广泛认可，因为他们已认识到长期益处和效率。

在宣布采用之后，你方同意的市场采用时间表是什么样的？你方是否在计划中的任何阶段更改过该时间表？

结算和公司行动报文传送方面的变化与市场上的其他重大变化同时发生——在波罗的海三国实施共享 IT 系统、向 T2S 迁移、统一支持 T2S 运行的标准以及波罗的海三国 CSD 的合法合并。因此，时间表是针对具体情况制定的，ISO 20022 的采用是在与市场参与者密切磋商后确定的，并与 T2S 迁移时间表相一致。

冰岛采用ISO 20022 是更大范围重组的一部分，即冰岛 CSD 与 NASDAQ CSD 合并，采用共享IT 解决方案，并根据欧洲《中央证券存管条例》获得重新授权。由于受外部因素的影响，该时间表几经变动，这些外部因素包括：冰岛采用《中央证券存管条例》、冰岛中央银行实施新的实时支付结算 (RTGS) 系统系统，与当地金融市场其他大型基础设施项目存在冲突。CSD 的参与者和利益相关者共同商定了最后的时间表。

在强制要求执行采用计划的情况下，你方在迁移期间对同时维护和并存采取了什么方法？

在迁移期间，ISO 20022 和 ISO 15022 标准并存，可用于公司行动报文。

在冰岛，ISO 20022 与新系统同时实施，因此不存在新旧标准并存的情况。

你方如何决定最终采用的预订日期，与每年一次的ISO 报文标准发布同步有多重要？

ISO 20022 的采用时间表主要由 T2S 迁移以及其他欧洲倡议（《股东权利指令 II》实施和目标整合）的时间安排确定。在冰岛项目期间，考虑到不同金融基础设施项目的优先次序和其他相关因素，与参与者和利益相关方共同商定了最终时间表。

计划结果

ISO 20022 计划在多大程度上实现了其预定的目标？哪些地方达到或超过了预期，哪些地方没有达到预期？

ISO 20022 是 T2S 平台中使用的通信标准，得到了欧洲的监管和基础设施计划支持，是一项国际标准。使用 ISO 20022 有助于构建高效的基础设施，符合欧洲的统一倡议，并通过使用国际行业标准确保了前瞻性方法。

事后看来，你方从计划中学到了什么，会如何根据学习到的经验修改计划？

ISO 20022 是一项高效的现代通信标准，有助于构建高效、合规的基础设施，并确保符合国际标准和最佳实践。这反过来又促进了当地证券市场的增长。

10.6 SRD II 指令启动

欧盟于 2018 年 9 月启动了SRD II 指令，并强制其成员国在 2020 年 6 月之前将其落实到当地法律中。该指令的目的无论是过去还是现在，一直是为了：

- 促进股东长期参与
- 提高发行人和投资者之间的透明度

欧盟没有强制要求如何实施SRD II，只是规定必须在相当短的时间内实施。

由于时间紧迫而且金融机构之间的相互依赖性，托管人和中介机构必须通力合作。

为了满足透明度需求，社区明确并采用了新的 ISO 20022 股东披露报文，对于 ISO 15022，仅引入了 MT564——一个新的 17B 标记值。

ISO 20022 股东大会报文

报文类型	描述
seev.001.001.10	会议通知
seev.002.001.09	会议取消
seev.003.001.09	会议权利通知
seev.004.001.09	会议说明
seev.005.001.09	会议说明取消请求
seev.006.001.09	会议说明状态
seev.007.001.09	会议投票执行确认
seev.008.001.09	会议结果公布

ISO 20022 报文可以完全经过直通式处理。然而，可以考虑的一个改进方面是 ISO 20022 报文中存在不同日期的数量，可能会使一些报文相当复杂。

ISO 20022 股东身份识别报文

seev.045.001.04	股东身份披露请求
seev.046.001.01	股东身份披露请求取消通知
seev.047.001.03	股东身份披露回应
seev.048.001.01	股东身份披露回应取消通知
seev.049.001.01	股东身份披露回应状态建议

11 附录一 参与者名单

- Bloomberg LP
- Citi
- Deutsche Bank AG
- Euroclear
- NASDAQ Inc.
- Northern Trust Corporation
- Proximity
- S&P Global/IHS Markit
- SWIFT
- Tata Group
- The Depository Trust & Clearing Corporation
- U.S. Bank, N.A.